

# «КОРОЛЕВСТВО КРИВЫХ ЗЕРКАЛ»: РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ СМЕШЕНИЯ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ



**Л.И. НОВИКОВА**

д-р пед. наук, доцент Российского государственного университета правосудия, заведующий кафедрой русского языка и культуры речи, г. Москва  
e-mail: linovikova1959@gmail.com

L.I. Novikova, dr. of pedagogical sciences, associate professor of Russian State University of Justice, Head of the Department of the Russian Language and the Culture of Speech, Moscow

«THE KINGDOM OF CROOKED MIRRORS»: REFLECTION ON MIXING METHODS AND TECHNOLOGY

In the article the problem of mixture of concepts and differentiation of terms is considered: «training method» and «technology of training».

**В статье рассматривается проблема смешения понятий и разграничения терминов: «метод обучения» и «технология обучения».**

Читая различные справочники, учебники, продираясь сквозь терминологические дебри, в какой-то момент понимаешь, что в этом, казалось бы, четко структурированном педагогическом пространстве воцаряется хаос [3, с. 285–297]. Именно такое ощущение возникает, когда речь идет о педагогических технологиях. Определенно, образование в каждый конкретный период времени решает проблемы и определяет цели, которые порождены социумом и поставлены обществом. Современный этап развития образования не исключение. Технологизация всего и вся — веление времени. Но насколько правомерно внедрение технологий на территорию, где формируются души? Этот вопрос тревожит, заставляет думать, искать решение насущных проблем. Иногда даже какие-то позитивные намерения что-то изменить к лучшему отражаются в различного рода реформах, как в кривом зеркале. Об этом «королевстве кривых зеркал» современной педагогической терминологии хочется сказать, рассмотрев понятия «метод», «технология», «мастерство преподавателя».

То, что без прогрессивных технологий в современном мире нельзя обойтись, ясно любому человеку. Пробились технологии и в образование. И вот уже преподаватель, составляя программы, вписывает в соответствующую колонку технологии, которые он планирует применить на дан-

ном этапе обучения, на конкретном занятии.

Правильно ли это? Для того чтобы ответить на этот вопрос, скажем о том, что выбор технологий зависит от целого ряда условий: от области науки, от преподаваемой дисциплины, от методических предпочтений преподавателя, от уровня и качества подготовки студентов, а также от многих личностных характеристик студентов в конкретной группе. Последние два условия практически невозможно предусмотреть заранее. Более того, опытные преподаватели знают, что одну и ту же тему в разных группах они могут рассматривать по-разному, с использованием иных методов, технологий, методических приемов, поскольку разные студенты, различен их уровень понимания темы, базовых знаний и пр.

Известно, что одни и те же приемы, методы, средства обучения, разработанные и описанные методикой преподавания дисциплины, «работают» у одного преподавателя и совершенно неэффективны у другого. В педагогике существует понятие «мастерство преподавателя», которое частично проясняет, почему так происходит. Под мастерством преподавателя понимается высокий уровень профессиональных, педагогических, психологических и иных знаний, умений и навыков, который умеет:

— правильно организовать обучение студентов;


- добиваться эффективности учебного процесса;
- повышать качество образования;
- формировать правильную мотивацию студентов, ориентированную на учебную деятельность;
- учитывать в процессе обучения психологические, физиологические и иные особенности обучающихся;
- постоянно самосовершенствоваться и самообучаться.

Технология и мастерство. Связь этих понятий сложна и противоречива. Вот как пишет об этом Г.Л. Ильин: «...соединение устоявшихся понятий, вроде педагогического мастерства <...> с новыми, каким является педагогическая технология, создает смесь если не взрывоопасную, то достаточно спорную» [1, с. 113]. Там же автор указывает, что отношение к педагогическим технологиям различное: от их однозначного приятия (В.П. Беспалько) до полного игнорирования (В.К. Загвоздкин).

Мастерство важно в любом деле, а тем более в профессии преподавателя. Здесь нельзя быть ремесленником, слепым исполнителем инструкций, ведь каждый раз мы имеем дело с уникальными педагогическими ситуациями, с неповторимыми личностями, характерами, с выбором и авторской интерпретацией различных методов.

Как связаны мастерство преподавателя и технология? Сначала о термине. Происхождение первой части слова связано с греческим словом *techné*, которое переводится как искусство, или мастерство, или ремесло, а вторая — логия (от *logos* — понятие, учение, наука). Проследим за размышлениями Г.Л. Ильина: «Если исходить из этимологического значения этого слова, педагогическая технология означает науку о педагогическом мастерстве, которым владеет мастер-педагог и которое является его личным достоянием, будучи уникальным

сплавом опыта и личностных особенностей. <...> Однако в наше время с технологией связывают нечто едва ли не противоположное. Технология в современном понимании — это наука о способах прежде всего механического, машинного производства вещей, иначе говоря, искусство работы машин. Если исходить из этого понимания технологии, то педагогическая технология предстает как искусство обучения посредством машин, как инженерное искусство имитации педагогической деятельности» [1, с. 114–115].

 **Под мастерством понимается высокий уровень профессиональных, педагогических, психологических и иных знаний, умений и навыков преподавателя.**

Мысль ученого такова: педагог-мастер разрабатывает технологическую цепочку, последовательность обучения, изучив которую любой человек способен преподавать, мало того — способен делать это хорошо: «Чем более разработаны педагогические методы и методики, чем более они объективированы, тем меньшие педагогические способности требуются от использующих их педагогов-последователей. Овладев такой разработанной методикой, педагогом может стать каждый — это, на первый взгляд, обидное для педагогов утверждение подтверждается всей практикой массового образования, которое иначе было бы невозможным» [1, с. 115–116]. Как похоже то, о чем говорит ученый, на известную фразу о кухарке, способной управлять государством! Как противоречит его утверждение известному крыловскому: «Беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник!»

Мы живем в обществе, в котором человек может получить образование, не выходя из дома и из Интернета. Все более и более распространяется программированное и компьютерное обучение. В данном случае мы, очевидно, имеем дело с образовательными технологиями, которые можно повторить неоднократно. Но когда мы говорим о педагогическом процессе, в котором несмотря ни на какие технологические новшества, постоянно повышаются требования к преподавателям, то мы имеем дело с методами и приемами обучения, использование и практическая интерпретация которых зависит как от личности педагога, так и от того, кого мы обучаем. Может, потому мы имеем такое образование, такое его качество, что доверились машинам, программам и забыли о «Его Величестве Учителе», человеке с большой буквы, способном будоражить мысль, пробуждать интерес, способном обучающихся научить со-переживать, со-чувствовать, со-страдать, со-изучать?

Представим себе (весьма упрощенно, почти примитивно) технологический процесс приготовления, например, сливочного масла. Технология предполагает стандарты отбора исходного материала (молоко определенно-го качества: степень жирности, определенную дату получения исходного продукта, наличие каких-либо ферментов в молоке в процентном выражении и др.). Затем запускается сама технологическая цепочка. На выходе — масло с заданными, гарантированными параметрами. А вот в школе — любой: средней, высшей — мы имеем дело с различным «исходным материалом», с людьми, различающимися не только уровнем знаний, степенью сформированности умений и навыков, но и характерами, психологическими и физиологическими характеристиками. Разные тем-

пераменты, различный уровень внимания, разные виды памяти, характера, различные типы мышления, иной, порой неповторимый личный опыт. А если изначально все разное, то возможно ли говорить о технологиях?

Обратимся к размышлениям Г.Л. Ильина, который в числе других называет такой признак педагогических технологий, как «заданность исходного материала, уровня подготовки — наличие входного контроля знаний, тестирование умений, навыков, качеств личности, — количественная оценка результатов, знаний». Далее совершенно правильно звучит: «Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает метод или методику из разряда технологий» [1, с. 120].

Мы бы не относили, исходя из наших рассуждений, к технологиям личностно-ориентированное, разноуровневое, традиционное обучение, деловые игры и т.д. В погоне за модным термином, из-за стремления все технологизировать, мы смешали в одном «педагогическом котле» методы, которые использует преподаватель, и технологии, когда обучение идет практически без участия человека или может быть повторно любим человеком. В первом случае очень важны личностные качества педагога, его профессиональные, коммуникативные, организаторские и иные способности, важен его уникальный, порой выстраданный опыт и годами выработанные навыки. Важно то, что составляет мастерство педагога. Во втором случае нужно так правильно, грамотно, корректно разработать технологическую цепочку доведения информации до обучающегося, так продумать способы формирования умений и навыков, чтобы практически любой обучающийся освоил то, что ему дают, независимо от того, кто или что дает.

Разграничим понятия по некоторым позициям:

— использование метода обучения предполагает некоторую субъективность — технология всегда объективна;

— метод предполагает вариативность в зависимости от исполнителей (педагога, учеников) — технология точна;

— метод допускает возможность наполнения его различными приемами — технология этого не приемлет;

— в процессе обучения возможна оперативная замена метода на другой, если выбранный изначально метод не оправдал себя — смешать, заменить технологии в процессе обучения невозможно;

— метод всегда «одухотворен», наполнен эмоциями, страстью преподавателя, его любовью к делу, интересом к предмету — технология бесстрастна, практически бездушна;

— метод предполагает постоянное развитие преподавателя, совершенствование его мастерства — технология допускает совершенствование отдельных технологических звеньев взамен устаревших, но в конкретный момент времени предполагает четкое следование разработанному алгоритму обучения;

— метод допускает структурные изменения — технология ратует за неизблемость технологической цепочки;

— метод предполагает живое общение преподавателя и студентов, учителя и учеников — технология возможна без педагогов или с их участием при условии изменения функций: из реальной фигуры процесса обучения педагог должен превратиться в консультанта, помощника, фасилитатора и т.п.;

— метод предполагает работу мастера, а технология — работу ремесленника.

Подведем итог вышесказанному. Глупо протестовать против технологий, которые вокруг нас и за которыми, несомненно, буду-

щее, в том числе и в образовательном процессе. Но недопустимо смешивать различные понятия, стирая разницу между ними и ставя знак тождества между неравными сторонами. Педагог может пользоваться как методами, так и технологиями, в зависимости от условий обучения, от целей, задач и множества других факторов, составляющих неповторимый рисунок конкретного процесса обучения. Если мы стремимся к абсолютной технологизации, где «любая кухарка» будет способна управлять процессом обучения, то не придем ли мы к ситуации, мастерски показанной в фильме «Кин-дза-дза», поскольку технология бездуховна, а образование и так «уже длительное время существует при острейшем дефиците духовной культуры» [2, с. 92–93]. Последствия обозначены В.П. Зинченко в прогнозе-предостережении: «Отказ от собственной души приводит человека к автономии от совести, автономия от совести превращает человека в автомат, автоматизированный человек выполняет заложенную в него программу, а заложенная в него программа всегда преступна» [2, с. 90–91].

*Библиографический список:*

1. Ильин Г.Л. *Инновации в образовании. Учеб. пособие.* — М.: Прометей, 2015.
2. Зинченко В.П. *Образование, мышление, культура // Новое педагогическое мышление / под ред. А.В. Петровского.* — М.: Педагогика, 1989.
3. Новикова Л.И. *Терминологический хаос современного образования: методические пути выхода из лабиринта // Организация учебной и воспитательной работы в вузе.* — Вып. 6. — М.: РГУП, 2017.

*Ключевые слова:* метод обучения, технология, термин, мастерство преподавателя.

*Keywords:* method of learning, technology of learning, the concepts, the skill of the teacher.