

ВАРИАТИВНОСТЬ ОЦЕНКИ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ



В.М. САВВИНОВ

проректор по стратегическому развитию
Северо-Восточного федерального
университета им. М.К. Аммосов,
г. Якутск, Республика Саха (Якутия)
e-mail: vm.savvinov@s-vfu.ru

V.M. Savvinov, pro-rector for strategic
development of North-Eastern Federal
University named after M.K. Ammosov,
Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia)

THE VARIABILITY OF THE EVALUATION OF THE MANAGEMENT OF EDUCATIONAL SYSTEMS

The article shows the changes in nature of the evaluation of territorial educational systems management under conditions of growing heterogeneity of the environment.

In this connection, the article proves the necessity of refusal from the unified approach to an evaluation of management of such systems, the use of the territorial context in evaluation of administrative influences and transition to variability of evaluation.

В статье показано, как в условиях роста гетерогенности среды меняется характер оценки управления территориальными образовательными системами. В связи с этим обоснована необходимость отказа от унифицированного подхода к оценке управления такими системами, учета территориального контекста при оценке управленческих воздействий, перехода на вариативность оценки.

В №7.2017 г. журнал «Трансформация концептуальных основ управления развитием образовательных систем» на основе анализ концепций управления образованием был сделан вывод о конвергенции различных концепций и механизмов в практике управления развитием территориальных образовательных систем. Происходит постепенный переход от индикативного управления и программного-целевого подхода к управлению, основанному на учете гетерогенности среды и в результате происходит снижение территориальных и социальных диспропорций, обеспечению равных образовательных возможностей.

Действительно, как показывает анализ практики управления, сегодня преобладающим фактором, влияющим на развитие образовательных систем, становится гетерогенность среды. Рассмотрим различные виды гетерогенности среды:

Пространственная гетерогенность играет значительную роль в формировании территориальных диспропорций в обеспечении доступности качественного образования. Тип населенного пункта, расстояние от места проживания до школы, наличие доступного транспорта, количество школ в пределах доступности, наличие специализированных образовательных

организаций могут служить при определенных условиях ресурсом для получения общего образования определенного уровня качества или основанием для территориальной депривации [6]. Д.Л. Константиновский по итогам многолетних исследований делет вывод, что «большинство «сильных» школ расположены в мегаполисах и областных (краевых, республиканских) центрах. Напротив, «обычные» школы с невысокими результатами обучения не ходят преимущественно в селах, поселках городского типа и районных и практически никогда — в мегаполисах» [6, с.50]. Анализ логически вытекает с возможностью организации дополнительного образования для детей и подростков.

Е.С. Зир-Бек констатирует, что «исследования PISA показывают, что для крупных стран с территориями большого масштаба, невысокий рейтинг достижений школьников связан с трудностями обеспечения равного доступа к качественному образованию» [5, с. 615]. По мнению А.В. Голубицкого, территориальный фактор является «ведущими интегральным, он влияет на географическое распределение семей с разным социальным положением и способствует существенную дифференциацию

ресурсов, доступных школ и для развития» [3, с.61–62].

Демографическая гетерогенность. Как отметил Луис Вирт, «большая численность населения предполагает более широкий диапазон индивидуальных различий. Кроме того, чем больше индивидов участвует в процессе взаимодействия, тем больше их потенциальная дифференциация» [2, с. 22]. В то же время значительные различия между населенными пунктами, низкая плотность населения значительно снижают доступность к качественному образованию. Так, в Республике Саха (Якутия) средняя плотность населения составляет 0,32 человек на кв. км, что является одной из самых низких в Российской Федерации. При этом средняя плотность населения в Арктической зоне — всего 0,04 человек на кв. км. Данный фактор обуславливает малочисленность обучающихся в классах, удаленность от учебных центров, усложняет процессы управления образованием.

Этно-лингвистическая и религиозная гетерогенность, хотя и обогащает и расширяет спектр взаимодействия между людьми, но создает барьеры в деловой и культурной коммуникации, в общении детей, подростков и молодежи, может стать почвой для конфликтов и борьбы, формирует необходимость посредничества. В то же время он создает потенциал развития. Этническая однородность или гетерогенность местного сообщества — один из ключевых факторов региональной культуры. Как отмечает В.Н. Стрелецкий, «в полиэтничных и мультикультурных обществах важнейшие границы культурных районов часто проходят через этнические рубежи. В странах с более однородным этническим составом населения этнические проблемы и рубежи менее значимы и в меньшей степе-

ни не находят своего отражения в географии обществ» [7].

Социальная гетерогенность. Социальное расслоение является одним из наиболее распространенных барьеров для получения качественного образования. Д.Л. Константиновский на основе социологических исследований жизненного этапа российской молодежи (1960-е годы — начало 2000-х), где анализ велся по географическим группам (статус определялся положением родителей выпускников по отношению к власти и собственности, характеру труда родителей и уровню их образования), вывел жесткую зависимость между качеством школьного образования и темпами, характером образования родителей, сферой их занятости, должностью [5]. Также значительное влияние на развитие территориальной образовательной системы играют такие факторы, как экономическая гетерогенность, гетерогенность развития информационной инфраструктуры и т.д.

Территориальная образовательная система, как и любая социальная система, отражает характерные для таких систем свойства, которые определяются, прежде всего, взаимодействием людей. Ведь основным элементом социальных систем любой степени является человек со своими потребностями и интересами, видением мира, отношением к обществу, коллективу, со своими ценностями. В том случае необходим подход к оценке управления образовательными системами, который позволяет учитывать территориальный контекст, особенности социокультурного окружения.

Вместе с тем в исследованиях, посвященных оценке управления образованием, в настоящее время доминируют количественный и экономический подходы, результаты которых в основном описывают отдаленность от «инвестиций в человека». **Квалиметрический подход** направлен на оценку

управления через призму учебных достижений обучающихся, когда качество образования рассматривается как интегральная характеристика эффективности и результативности управления образованием.

Экономический подход основан на позиционировании образования как социально-экономической системы, от эффективности которой зависят показатели качества жизни, уровня развития страны, ее конкурентоспособности. В образовательной политике произошло смещение акцентов в сторону финансово-рыночных критериев целей и результатов образовательной деятельности [3, с.12–13]. Общественно-экономический подход воспринимает образование как потенциальный источник тех или иных изменений общественной жизни, но при этом слабо учитывает специфику системы образования и возникающие синергетические эффекты, культурные, социальные особенности сложной организационной структуры, определяющие ограничения или возможности «отдачи» от человека. Образование все больше воспринимается как нематериальный инвестиционный актив, процесс формирования, фиксации и капитализации которого нужно сделать максимально управляемым [1].

Результаты которых в основном направлены на поиск одной базовой унифицированной характеристики образовательной системы, что позволило бы ее своевременно строить и управлять. Вместе с тем современные образовательные, политические и социально-экономические практики во все большей степени ориентируются на учет гетерогенности среды.

В настоящее время существует принципиальная возможность целенаправленной оценки управления развитием территориальных образовательных систем, основанной на выделении специфических особенностей условий среды.

