

С.А. ЕФИМОВА, канд. пед. наук, директор Центра профессионального образования Самарской области, г. Самара
e-mail: efimova_sveta@mail.ru



АТТЕСТАЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

SA Efimova, candidate of pedagogical sciences, director of the Center of professional education of the Samara region, Samara

CERTIFICATION OF PROFESSIONAL SCHOOL STUDENTS AS A PEDAGOGICAL PROBLEM

В статье рассматриваются типы и виды оценивания образовательных результатов обучающихся. Раскрывается специфика аттестации обучающихся как процедуры профессиональной практико-ориентированной оценки качества подготовки по образовательным программам среднего профессионального образования. Вводится понятие «квалификационной аттестации» по профессиональным модулям.

In the article types of estimation of the educational results of students are considered. Specifics of certification of students as procedures of the professional practice-oriented evaluation of quality of training on educational programs of secondary professional education are revealed. The concept of «qualification certification» for professional modules is introduced.

Аттестация выступает одним из видов оценивания — регулярных и, в той или иной степени, формализованных процедур установления соответствия предмета оценки заданным критериям, эталонам, стандартам. Оценивание образовательных результатов представляет собой совокупность регламентированных процедур, посредством которых уполномоченный субъект (преподаватель, комиссия и т.д.) определяет степень соответствия индивидуальных учебных достижений обучающихся требованиям заказчиков этих образовательных результатов. Оценивание выступает также, как способ реализации обратной связи в образовательном процессе, которая предназначена для получения информации о предмете оценивания, для принятия педагогических решений (например, предъявления обучающимся дополнительной серии тренировочных упражнений и т.д.).

В современной психолого-педагогической литературе выделяются следующие типы оценивания: итоговое (суммирующее) и текущее (формирующее) оценивание; внешнее (стандартизированное) и внутреннее (не стандартизированное) оценивание [6; 12].

Традиция дифференциации формирующего (formative assessment)

и суммирующего оценивания (summative assessment) восходит еще к работам Б. Блума (1969) [10]. По результатам первого типа оценивания вносятся изменения в педагогический процесс для того, чтобы получить планируемые результаты. Итоговое оценивание не предоставляет возможностей для корректировки результатов, поэтому оно и характеризуется, как суммирующее. Отличия этих типов оценивания затрагивают, характеризуют не только их цели и задачи, но и содержание, технологии, инструментарий, способы и адресатов предъявления (пользователях) результатов.

В большинстве отечественных и зарубежных публикаций термин «промежуточное оценивание» используется в двух смысловых значениях: как формирующее и как суммирующее оценивание. Применение данного понятия зависит от того, какую «систему координат» выбирает автор при категоризации понятий. Например, оценивание по результатам освоения профессиональных модулей в программах среднего профессионального образования (далее — СПО) может рассматриваться, как промежуточное (по отношению к профессиональной образовательной программе в целом) и как итоговое (по отношению

к конкретному модулю, в рамках которого осваивается определенный вид профессиональной деятельности).

Итоговое (суммирующее) оценивание, судя по имеющейся практике, организуется, как «внешнее», то есть независимое от провайдера образовательной программы, стандартизированное по определенным параметрам, или как «внутреннее», которое осуществляют сами производители образовательной услуги по собственным оценочным материалам и регламентам, используя в качестве экспертов преподавательский состав, который участвовал в реализации данной программы.

В российской системе образования примером внешнего итогового оценивания служит Единый государственный экзамен; примером внутреннего итогового оценивания — защита выпускных квалификационных работ и государственные экзамены в вузах. Несмотря на то, что в государственных аттестационных комиссиях, которые выступают субъектом оценивания, представлены преподаватели других вузов и работодатели, регламенты, критерии и контрольно-измерительные материалы для реализации оценки формируются в вузе-организаторе обучения. Поэтому с точки зрения

стандартизации и независимости оценивания такой вариант итоговой аттестации относится к типу «внутренняя оценка».

Специфика аттестации как вида оценивания заключается в том, что это процедура комплексной оценки, результат которой оформляется документом, имеющим юридическую силу (например, протоколом аттестационной комиссии). На его основании принимается не педагогическое (хотя и определенные педагогические выводы могут быть сделаны), а управленческое решение: о выдаче сертификата соответствия, о присвоении квалификации, о допуске к определенному фрагменту содержания образования и т.д. Цели аттестации в большей степени административные: получение обратной связи для принятия управленческих решений. В профессиональном образовании аттестация обучающихся реализуется через оценку освоения квалификации или ее части.

В зарубежных публикациях традиционная трактовка понятия «квалификация» (qualification) связана с фиксацией факта прохождения каким-либо лицом установленной процедуры после освоения программы профессионального образования или обучения, которую проводит образовательная организация. В ряде стран этим термином обозначается нечто близкое к профессиональной компетентности, необходимой для осуществления определенной трудовой деятельности. Квалификацию также связывают с официальным признанием допуска лица к деятельности в конкретной сфере. В таком значении «квалификация» соотносится с четко определенными результатами обучения и установленными требованиями к претендующим на присвоение квалификации кандидатам [7; 12].

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 2, п. 5) термин «квалификация» раскрывается как уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности.

Если профессиональная квалификация понимается, как готов-

ность к реализации определенно-го вида (видов) профессиональной деятельности, то профессиональная компетенция в большинстве отечественных и зарубежных публикаций трактуется как готовность (способность) к реализации определенной профессиональной (трудовой) функции. Термин «компетенция» (competence) отражает одно из наиболее многозначных понятий терминологической системы современной педагогики. Существует множество формулировок определения этой категории [2–5; 8; 9]. Не вдаваясь в терминологические дискуссии, зафиксируем общепризнанное понимание того, что квалификацию человека составляют компетенции, которые подразделяются на общие (общекультурные, ключевые, универсальные, сквозные) и профессиональные компетенции. В самом общем виде профессиональная компетенция — это способность человека применить знания, умения и практический опыт для успешной трудовой деятельности. Общие компетенции — это способность успешно действовать на основе практического опыта, умений и знаний при решении задач, общих для многих видов профессиональной деятельности [3; 9].

В отечественных публикациях существует точка зрения, согласно которой любая квалификация по своей сути — профессиональная. Исследователи полагают, что «...понятие “профессиональные квалификации” ничего не добавляет к базовому термину “квалификация”, ...следовательно, его использование нельзя считать оправданным» [5, с. 14]. Эта позиция представляется спорной, поскольку виды деятельности, которые реализует человек в своей жизнедеятельности, не исчерпываются трудовой (профессиональной) деятельностью. Соответственно, и виды готовности к деятельности могут быть разнообразными. Так, наряду с профессиональными квалификациями, существуют образовательные, академические и другие квалификации (см., например, [1]).

Как показывает анализ мирового опыта, основными тенденциями в развитии оценки и аттестации

в практико-ориентированном сегменте профессионального образования за рубежом (Vocational Education and Training, VET) являются следующие:

1. Накопительный характер результатов оценивания по VET-программам (квалификация может оцениваться по частям, чаще всего в разрезе отдельных компетенций или групп компетенций, необходимых для выполнения вида профессиональной деятельности).

2. Процедура оценивания квалификации может состоять из нескольких последовательно выполняющихся стадий, разделенных во времени и пространстве (поэтапное проведение аттестации с фиксацией результатов по каждому этапу). Это относится, в том числе, к итоговой аттестации по VET-программам.

3. Используется определенное сочетание оценивания результатов обучения (знаний, умений), характеризующих академические достижения обучающихся по VET-программам, и их квалификации для установления соответствия требованиям со стороны рынка труда.

4. Реализуется принцип открытости процедур, инструментария и результатов аттестации по VET-программам для всех заинтересованных сторон.

5. В различных странах осуществляется разное сочетание государственных и общественно-профессиональных процедур оценивания квалификации. При этом и та, и другая составляющая оценивания результатов VET присутствует в практике большинства государств мира.

6. Во многих странах итоговая аттестация по VET-программам осуществляется на основе двух форм контроля: внешнего централизованного и внутреннего (на уровне образовательной организации) [7; 11; 12].

Рассмотрим типы и виды аттестации обучающихся по программам СПО в России. В настоящее время в основных профессиональных образовательных программах СПО установлены следующие виды аттестации: промежуточная аттестация, итоговая аттестация, в том числе государственная итоговая аттестация, сопровожда-

ющаяся выдачей документа и об образовании, и о квалификации одновременно. Однако характер действующих аттестационных процедур и их нормативного обеспечения свидетельствует, скорее, об академическом оценивании, нежели об идентификации готовности выпускника к профессиональной деятельности. Так в образовательных программах по многим специальностям СПО в качестве одного из аттестационных испытаний государственной итоговой аттестации используется государственный экзамен (в новом Законе «Об образовании в Российской Федерации» квалификационный экзамен по-прежнему предусмотрен только для программ профессионального обучения).

В рамках защиты выпускной квалификационной работы, установленной в качестве аттестационного испытания в большинстве образовательных программ СПО, невозможно объективно оценить освоение профессиональных компетенций, составляющих профессиональную квалификацию. Отсюда следует, что профессиональная линия оценивания образовательных результатов программ СПО должна осуществляться в рамках промежуточной (с точки зрения всей программы) или итоговой (для данного вида деятельности) аттестации образовательных результатов по профессиональным модулям.

Важно подчеркнуть, что оценивание объективной готовности человека к выполнению определенного вида трудовой деятельности с последующим официальным подтверждением таковой в виде документа (диплома, сертификата и т.д.) как аттестационная процедура не может являться исключительно прерогативой образовательных организаций. Оно должно быть независимым типом оценивания, внешним по отношению к учебному заведению, в котором был реализован профессиональный модуль.

В соответствии с требованиями Раздела 8 федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС) СПО, оценка качества освоения основных профессиональных обра-

зовательных программ должна включать текущий контроль, промежуточную и государственную (итоговую) аттестацию обучающихся. Текущий контроль и частично промежуточная аттестация ориентированы на проверку освоения промежуточных образовательных результатов (умений, знаний, опыта практической деятельности), на основе которых при определенных условиях формируются компетенции.

В зависимости от объектов оценивания, аттестация может быть дисциплинарной, междисциплинарной, квалификационной. При проведении промежуточной аттестации по профессиональному модулю оценивается овладение квалификацией (частью квалификации). Это определяет содержание аттестации, а название «квалификационный экзамен» указывает на это. Содержательным аналогом такого аттестационного испытания выступает демонстрационный экзамен в рамках международных соревнований высококвалифицированных рабочих WorldSkills. Таким образом, аттестация по профессиональным модулям направлена на оценку квалификаций (является «квалификационной аттестацией»).

Разные объекты оценивания (разные характеристики результата) требуют различных процедур оценивания, которые реализуются на разных этапах освоения любой образовательной программы СПО. Поскольку профессиональная компетенция проявляется в деятельности, оценка ее может быть проведена либо на основе наблюдения за процессом деятельности, либо на основе экспертизы продукта деятельности обучающегося. Деятельность обучающегося может требовать значительного ресурса времени. В этом случае она выполняется в рамках проектного задания (например, выпускной квалификационной работы), выполняемого в течение длительного времени, а на процедуру оценивания обучающийся представляет продукт своей деятельности [8].

Очевидно, что оценка компетенций как интегрального образовательного результата возможна только по окончании прохождения

образовательной программы (или ее относительно автономного фрагмента, выделенного под цели освоения деятельности, завершающейся созданием продукта), когда обучающийся освоил необходимые для этого знания, умения и приобрел опыт практической деятельности. При этом оценивание не может быть организовано по «накопительному принципу» (в отличие от квалификации, оценка которой поэтапно посредством идентификации отдельных компетенций или их групп вполне допустима).

Таким образом, для обозначения совокупности процедур оценивания итоговых образовательных результатов по профессиональному модулю в рамках основных профессиональных образовательных программ СПО целесообразно использование термина «квалификационная аттестация». Во-первых, это оценка, в соответствии с требованиями ФГОС, — независимая, внешняя по отношению к производителю образовательной услуги (предполагает участие в подготовке оценочных материалов и процедуре оценивания внешних экспертов, в том числе работодателей, региональных экспертов, методистов). Во-вторых, установление квалификации по основным видам профессиональной деятельности, по результатам освоения профессиональных модулей подкрепляется документами, которые обеспечивают «допуск» к процедурам государственной итоговой аттестации по образовательной программе в целом. Кроме того, в процедуре оценки по модулю объектом оценивания выступают не промежуточные, а итоговые результаты (профессиональные компетенции, которые определены в программе модуля, как планируемые образовательные результаты, и одновременно выступают итоговыми результатами в рамках основных профессиональных образовательных программ).

«Аттестация» и «квалификационная аттестация» — родственные по содержанию термины, обозначающие родовое и видовое понятие. Как любая аттестация, квалификационная аттестация представляет собой процесс оценивания, то

есть установления соответствия объекта оценки определенным требованиям, нормам, стандартам. Различия этих терминов заключаются в следующем:

— аттестация представляет собой форму внутренней оценки и, соответственно, реализуется должностными лицами данной образовательной организации; квалификационная аттестация — это внешняя по отношению к образовательной организации оценка, которая осуществляется независимыми экспертами из профессионального сообщества по стандартизованным показателям и критериям, позволяющим унифицировать оценочные процедуры;

— аттестация проводится с помощью оценочного инструментария, разработанного в образовательной организации; квалификационная аттестация — посредством стандартизованных контрольно-измерительных материалов, разработанных на региональном уровне;

— результаты аттестации в различных образовательных организациях в силу разнородности инструментов, процедур и критериев оценки не могут быть предметом корректного сравнения; результаты квалификационной аттестации обеспечивают возможность признания документов по профессиональным модулям во всех образовательных организациях региональной системы профессионального образования.

Профессиональную практико-ориентированную оценку качества подготовки по образовательным программам СПО целесообразно осуществлять посредством процедур квалификационной аттестации по профессиональным модулям с оценкой по дихотомической шкале «зачет/незачет». Положительным результатом аттестации по профессиональному модулю является квалификационное удостоверение — официальный документ регионального уровня, удостоверяющий освоение профессиональной квалификации, продемонстрированные в ходе установленных процедур оценки. Региональный статус квалификационного сертификата обусловлен необходимостью обеспечения

его признания не только на уровне образовательной организации, в которой реализован данный профессиональный модуль (для допуска обучающегося к государственной итоговой аттестации), но и в других образовательных организациях региональной системы СПО (для обеспечения академической мобильности обучающихся, реализации сетевых образовательных программ, установления единого профессионального образовательного пространства).

Таким образом, квалификационная аттестация по профессиональным модулям образовательных программ СПО представляет собой совокупность регламентированных на региональном уровне процедур, посредством которых устанавливается (подтверждается) соответствие профессиональной квалификации обучающегося или ее части (группы компетенций) требованиям соответствующих ФГОС СПО.

Библиографический список:

1. Блинов В.И., Есенина Е.Ю. Развитие концептуальных подходов к стандартизации в профессиональном образовании / В.И. Блинов, Е.Ю. Есенина // Известия Уральского отделения РАО: Образование и наука. — 2013. — №7 (106). — С. 17–37.
2. Болонский процесс: глоссарий (на основе опыта мониторингового исследования) / Авт. сост.: В.И. Байденко, О.Л. Ворожейкина и др. / Под науч. ред. В.И. Байденко, Н.А. Селезневой. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009.
3. Голуб Г.Б., Коган Е.Я., Фишман И.С. Оценка уровня сформированности ключевых профессиональных компетенций выпускников УНПО: подходы и процедуры / Г.Б. Голуб, Е.Я. Коган, И.С. Фишман // Вопросы образования. — 2008. — №2. — С. 161–187.
4. Дорожкин Е.М., Малыгин А.А. Оценка компетенций: проблемы, подходы, решения / Е.М. Дорожкин, А.А. Малыгин // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. — 2013. — Вып. 1 (47). — С. 13–17.
5. Ибрагимов Г.И., Ибрагимова Е.М. О роли и месте многофункциональных центров прикладных квалификаций / Г.И. Ибрагимов, Е.М. Ибрагимова // Профессиональное образование в Рос-

сии и за рубежом. — 2015. — №1(17). — С. 14–20.

6. Найденова З.Г. Современные тенденции организации мониторинга и оценки качества образования / З.Г. Найденова // Человек и образование: Академический вестник Института педагогического образования и образования взрослых РАО. — 2013. — №4 (37). — С. 34–37.

7. Аллэ С. Национальные системы квалификационных стандартов: внедрение и результаты. Отчет об исследовании, проведенном в 16 странах / С. Аллэ // Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии / Департамент по профессиональным навыкам и возможностям трудоустройства. — М.: МОТ, 2011.

8. Ефимова С.А., Посталюк Н.Ю. Практическое руководство по разработке оценочных средств для оценки итоговых образовательных результатов по профессиональным модулям программ среднего профессионального образования / С.А. Ефимова, Н.Ю. Посталюк // Центр профессионального образования Самарской области / ФГАУ «Федеральный институт развития образования. Приволжский филиал». — Самара: ЦПО, 2014.

9. Словарь-справочник современного российского профессионального образования / авторы-составители: В.И. Блинов, И.А. Волошина, Е.Ю. Есенина, А.Н. Лейбович, П.Н. Новиков. — Вып. 1. — М.: ФГУ ФИРО, 2010.

10. Bennett R.-E. Formative assessment: a critical review / R.-E. Bennett // Assessment in Education: Principles, Policy & Practice. — 2011. — Vol. 18, №1. — P. 5–25.

11. Deissinger T., Hellwig S. Structures and Functions of Competence-based Education and Training (CBET): A Comparative Perspective. Mannheim: InWent / T. Deissinger, S. Hellwig // Capacity Building International, Germany. — 2005.

12. Bennett R.-E. Terminology of education and training policy: a multilingual glossary / Cedefop. Luxembourg, 2009. Formative assessment: a critical review // Assessment in Education: Principles, Policy & Practice. — 2011. — Vol. 18, №1. — С. 5–25.

Ключевые слова: аттестация, профессиональная квалификация, оценка качества, образовательные результаты, профессиональное образование.

Keywords: certification, professional qualification, quality assessment, educational outcomes, professional education.