

# МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД



**М.Е. КУЛЬПЕДИНОВА**

канд. пед., наук, заместитель начальника  
Управления координации научных  
исследований РАО, г. Москва  
e-mail: mekya@mail.ru

**В статье обсуждается специфика методов междисциплинарных исследований в современной педагогической науке в связи с выбором тематики НИР. Рассматриваются условия технологизации процессов исследования. На конкретных примерах иллюстрируется особенность анализа междисциплинарных исследований.**

Междисциплинарные исследования как следствие дифференциации и интеграции, развития специализированных отраслей знаний (например, социальная педагогика, педагогика профессионального образования, музейная педагогика и т.п.) рассматриваются как способ организации изучения одного и того же объекта в процессе взаимодействия представителей разных научных специальностей. С точки зрения И.Т. Касавина, понятие «междисциплинарные исследования» выражает особенности познавательного процесса, взятого в контексте коммуникации субъектов, производящих и потребляющих знания [3]. Как отмечает Г.Н. Филонов, «лишь поисковые междисциплинарные исследования в сочетании с наиболее заметными инновационными достижениями практики воспитания позволяют на концептуально-методологическом и полифункциональном уровнях обогатить методы и средства познания сущностных и деятельностных компонентов воспитательного процесса» [6].

Важным условием реализации принципа междисциплинарности является следование методологическому принципу дополнительности, который, во-первых, ограждает от сведения содержания области (или областей) изучения одной науки к другой,

во-вторых, свидетельствует об их взаимосвязи.

Приведенные выше положения, на наш взгляд, актуализируют разработку концептуальных основ междисциплинарных исследований и в области педагогического образования в целях развития научных его основ в соответствии с современными подходами к построению научных теорий, научной аргументации. «Это предполагает создание междисциплинарных концепций интенсивных систем обучения и формирования современного педагога, решение концептуальных задач педагогического образования, обеспечивающих междисциплинарный синтез проблем различного уровня сложности, разработку теории взаимосвязи учебных дисциплин в системе педагогического образования на основе философских, культурологических, социологических и психологических теорий» [1].

Междисциплинарность определяет и необходимость изменения подхода не только к выбору направлений тематики исследований (усилив в них проблемную ориентацию), но (может быть, и в большей мере) и к отбору комплекса средств их качественного осуществления или исследовательских технологий.

Понятие «технология» прочно вошло сегодня в сферы политики,

M.E. Kulpedinova, candidate of pedagogic sciences, deputy head of Department of Research Coordination RAE, Moscow  
**INTERDISCIPLINARY AND PEDAGOGIC RESEARCH: A TECHNOLOGICAL APPROACH**

The article discusses the specifics of interdisciplinary research methods in modern pedagogical science in connection with the choice of research topics. The conditions of technologization of research processes are considered. Specific examples illustrate the peculiarity of the analysis of interdisciplinary research.

образования, средств массовой коммуникации и другие. Существуют различные классификации технологий, но при этом общими для них — совокупности форм, методов, приемов и средств — являются такие их особенности, как возможность повторения другими исследователями при гарантированном достижении ожидаемого результата, тиражируемость, алгоритмичность.

Исходя из имеющихся понятий технологии, мы рассматриваем технологию научного исследования, в том числе и междисциплинарного, как алгоритм последовательных действий, связанных с использованием тех или иных методов, средств и операций в процессе исследования, обеспечивающих достижение ожидаемых научных результатов.

Технологизация процессов исследования обеспечивается через способность, умения проектировать и моделировать его субъектами процесс поиска и получения знания, адекватного целям и задачам конкретного исследования. Объектами технологизации могут, наряду с другими, быть цели, организация, взаимодействие субъектов, управление ходом исследования. Ее продуктом — алгоритм взаимосвязанных когнитивных и организационных действий и операций, результативность которых определяется степенью достижения и характеристикой промежуточного результата (его новизна, связь с другими и т.п.). Можно говорить о технологическом подходе к исследованию, ориентированном на повышение качества и эффективности исследования и базирующемся на идее (требовании) диагностичности целеполагания и алгоритмизации. Исходным основанием данного подхода правомерно также считать приоритетность многомерности и достоверности знаний, получаемых в ходе исследований.

«Выбор методов исследования, — отмечал Ю.К. Бабанский,

не является произвольным актом в деятельности ученого, а детерминируется особенностями решаемых задач, спецификой содержания проблем и возможностями самого исследователя» [2]. Поэтому важно обоснование выбора того или иного метода (или их сочетания) для решения конкретной исследовательской задачи.

Такой традиционный научный метод, как анализ, открывает любое научное исследование. Педагогическая практика и практика проведения научно-исследовательских работ в области педагогики (разных ее отраслей: истории педагогики, дидактики, теории воспитания, компаративистики, социальной педагогики и других) свидетельствует о больших затруднениях, возникающих в процессе аналитической деятельности как работников системы образования (учителей, воспитателей, педагогов дополнительного образования, преподавателей организаций профессионального образования, специалистов системы управления образованием и других), так и исследователей педагогических явлений и процессов (студентов, магистрантов, преподавателей профессиональной школы, аспирантов, научных сотрудников).

Основная причина этих затруднений, следствием которых является недостаточно аргументированное обоснование и интерпретация результатов анализа текстов (научных, учебных, методических, нормативных), количественных и качественных эмпирических результатов, кроется, на наш взгляд, в их неподготовленности к такого рода деятельности. Это обусловлено, с одной стороны, отсутствием общепринятых требований и алгоритмов к анализу, с другой — игнорированием изучающими необходимости методологического обоснования ими критериев, единиц анализа, определения последовательности действий в процессе его осуществления.

Как известно, анализ является обязательным теоретическим методом любого исследования, позволяющим обеспечить новизну каждого научного изучения. В зависимости от поставленных задач на том или ином этапе исследований, выбирается и используется тот вид анализа (теоретический анализ проблемы и уровня ее изученности, анализ реальных процессов образования, социализации, анализа процесса исследования, результатов исследований и другие его виды), который, как считает сам исследователь, способен привести к ожидаемым результатам. При этом становится важной технологичность избранного вида (или видов) анализа. Инвариантными составляющими цепочки действий в ходе анализа будут определение его цели, исходных позиций, направленности действий исследователя.

Полагаем уместным привести в этой связи пример проведенного Ю.К. Бабанским сравнительно-исторического анализа динамики успеваемости обучающихся школ РСФСР за период с 1961 по 1971 гг., план осуществления которого предусматривал:

«— накопление данных об успеваемости в школах РСФСР на конец каждого учебного года и выявление общей тенденции ее эволюции;

— получение данных об эволюции успеваемости в каждом классе за тот же период и группировка этих данных по младшим, средним и старшим классам;

— сопоставление общей эволюции успеваемости с ее эволюцией в каждой из трех основных групп учебных классов: младших, средних и старших;

— выявление совокупности факторов длительного действия, обеспечивающих общую тенденцию изменения успеваемости;

— обнаружение «горячих точек», «пиков», «флуктуаций» в общей тенденции изменения успеваемости и в отдельных классах;

— определение совокупности факторов, которые действовали в тот момент, когда в динамике успеваемости в целом и отдельных группах классов обнаружили флуктуации;

— установление тех параметров, которые претерпевали в момент общей флуктуации наибольшие изменения путем анализа целей, содержания, форм и методов, организационной структуры обучения и воспитания;


— выделение из совокупности факторов наиболее вероятностных доминант...».

В результате проведенного анализа было выявлено решающее влияние социальных факторов на успеваемость школьников, установлена прямая зависимость повышения успеваемости от существенных сдвигов в развитии педагогической науки, обнаружено перемещение пиков неуспеваемости в изучаемый период из пятых в шестые и из восьмых в девятые классы, что обуславливало необходимость совершенствования для этих классов программ, учебных планов, учебников.

Из анализа следовала также «необходимость совершенствования учебно-воспитательного процесса с целью повышения его эффективности и качества, предупреждения исторически проявлявшихся недостатков, использования накопленного передового опыта решения учебно-воспитательных задач. Сравнительно-исторический анализ позволял конкретизировать гипотезы исследования отдельных аспектов обучения, предупреждать односторонние увлечения, гиперболизацию некоторых форм и методов обучения. В этом состоит большое значение данного метода теоретического анализа педагогических явлений» [2].

Несмотря на отдаляющее нас время исследования избранного ученым процесса, выполненная им последовательность действий для достижения поставленной цели

сегодня раскрывает реализацию возможного технологического подхода к использованию сравнительно-исторического анализа.

 **Целенаправленное пошаговое использование разных видов анализа позволяет раскрыть многомерность изученного явления (процесса), т.е. представить его в разных измерениях.**

В современных условиях особую актуальность имеют исследования, в том числе и в условиях педагогического образования, проблем социализации, обучения и воспитания, являющихся, по сути своей, социально-педагогическими процессами. Поэтому в применении к их исследованию междисциплинарного подхода и выборе оптимальной технологии необходимо учитывать и использовать специфические методы и особенности их использования в смежных науках: социологии, педагогике, этнопедагогике, культурологии, политологии, антропологии, акмеологии и других гуманитарных науках.

Рассмотрим в этой связи особенности анализа в социологических исследованиях. И, прежде всего, остановим внимание на походах к анализу в научном рассмотрении профессионального становления учителя.

Выбор именно этой проблемы обусловлен началом реализации в настоящее время федерального проекта «Учитель будущего» в рамках национального проекта «Образование» [5], нацеленного на профессиональный рост учителя — ключевой фигуры обеспечения вхождения России в число 10 ведущих стран мира по качеству образования, воспитания гармонично развитой личности на основе традиций и, в первую очередь, культурных.

В 2014-2015 годы научными сотрудниками Центра социологии ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования» был проведен анкетный опрос «Жизненные ценности и профессиональные ориентации современного учителя» 3500 учителей общеобразовательных школ Москвы, Санкт-Петербурга, Республики Карелия, Красноярского края, Белгородской, Московской, Новосибирской, Ярославской областей.

Разработанная исследовательским коллективом Анкета для учителей, включающая 100 вопросов [4], раскрывающих целостность, системность, многомерность, междисциплинарность общего подхода к изучению предмета исследования, обеспечила получение системы данных, характеризующих отношение учителей к современной образовательной политике, профессиональное самочувствие учителя, мотивационно-целевые аспекты его деятельности, особенности позиции во взаимодействии «учитель-обучающийся»; в отношениях с родителями, оценку своей профессиональной компетентности, отношения к повышению квалификации и другие [4].

Основным методом обработки полученных результатов традиционно был избран анализ. Оставляя в стороне данные опроса, остановимся на рассмотрении предпринятых исследователями действий при осуществлении их анализа.

Первым звеном анализа научными сотрудниками было определено выявление особенностей социально-профессионального самочувствия учителя (наиболее значимые жизненные ценности, привлекательные стороны учительской профессии; статуса; дополнительные выплаты). Проведенный анализ, в частности, выявил большую значимость успешности профессиональной деятельности как одной из наиболее значимых жизненных ценностей

современного учителя, привлекательность интеллектуального и творческого труда, возможности развития своего личностного потенциала в профессии учителя, зависимость роста критичности оценок привлекательности профессии от педагогического стажа учителя, влияние статуса образовательного учреждения на отношение учителя к педагогической профессии [4].

Далее была рассмотрена оценка учителями состояния современного образования. Анализ мнений опрошенных показал, что более половины из них практически не имеют целостного представления о состоянии сферы образования, их оценки состояния дел в системе образования, как правило, характеризуют взгляд из классной комнаты и не касаются общих тенденций [3]; выявил наиболее значимые, с их точки зрения, причины негативных тенденций в образовании, приоритеты для обеспечения развития.

Следующий шаг анализа был связан с осмыслением мнений учителей о ЕГЭ как инструменте для объективной оценки качества освоения обучающимися образовательных программ, факторе влияния на качество образования, на изменение методов работы учителей.

Затем анализу подвергались данные, проявляющие отношение учителей к инновациям: к внедрению инноваций в практику образования, определению наиболее важных зон проявления инновационной активности, принципы, на которые должны ориентироваться инновационные разработки.

Обращение вслед за тем (этим) к анализу мотивационно-целевых аспектов педагогической деятельности было связано с выявлением влияния социальных факторов на мотивацию творческой активности учителей, сопоставлением мотивации учителей с целевыми ориентациями профессиональной деятельно-

сти, стремлением к пониманию динамики изменения смысловой позиции учителя на протяжении его профессиональной карьеры на основе структурного анализа мотивации творческой активности учителя.

Особое место в анализе было отведено профессиональным характеристикам личности учителя, проявляющимся в социально-ролевых отношениях учитель-ученик (затруднения, возникающие при реализации учебного процесса, педагогический авторитет, объективность педагогической оценки, эмоциональное самочувствие учителя на уроке), во взаимодействии с родителями, в процессе повышения квалификации и включенности в педагогические сообщества.

В целом предпринятую последовательность действий при выполненном анализе можно рассматривать как многомерную исследовательскую технологию.

Полученные исследователями данные, результаты их анализа и сделанные на их основе выводы могут быть использованы социологами, педагогами, психологами, культурологами, широким кругом специалистов образования, студентами педагогических вузов, магистрантами и аспирантами гуманитарных специальностей в научном и практическом решении проблем содержания образования и организационно-педагогического обеспечения его качественной реализации в образовательных организациях. А избранный поход к анализу, как методу исследования, может послужить одним из примеров аналитической деятельности.

В исследовании разных проблем и аспектов педагогического образования, помимо приведенного алгоритма выполненного анализа для достижения целей конкретных исследований, необходимо предусматривать использование, наряду с другими, биографического и автобиогра-

фического анализов, контент-анализа, результаты которых могут способствовать формированию у будущих и работающих педагогов «человеческого лица» науки. Целенаправленное пошаговое использование разных видов анализа позволяет раскрыть многомерность изученного явления (процесса), т.е. представить его в разных измерениях.

Технологизация научных исследований предусматривает систему управленческих действий, операций, коммуникаций, алгоритм которых разрабатывается в соответствии с конкретным научным и управленческим замыслом с целью обеспечения получения планируемого результата. Последовательность определяемых ею действий и коммуникаций выстраивается адекватно выдвинутым исследовательским целям и задачам: разработка концептуальных идей (положений) построения исследовательского процесса и его ресурсного обеспечения; моделирование, программирование, конструирование и планирование реализации этих процессов на основе технологического подхода; мониторинг хода и промежуточных результатов; анализ и оценка итогов исследования.

Заметим, что ставший сегодня довольно распространенной управленческой технологией мониторинг, к сожалению, в сфере научной деятельности, с нашей точки зрения, не получил пока должного научного обоснования и применения. Используя его возможности в рамках решения отдельных задач конкретных научных поисков, исследователи не выдвигают в качестве его предмета организацию и осуществление самого процесса исследования, что в определенной степени сдерживает своевременное оценивание промежуточных результатов, полноты и эффективности ресурсного обеспечения (информационного, организационного, кадрового, финансового, матери-

ально-технического). Это, в свою очередь, уменьшает возможности корректировки исследований в нужном направлении, ведет, в частности, к снижению их прогностической функции.

Исходя из вышесказанного, подчеркнем, что развитие междисциплинарных исследований в области педагогического образования и реализацию технологического подхода к их организации и выполнению можно, как мы полагаем, рассматривать в качестве условий повышения результативности и продуктивности процессов, обеспечивающих целостность, комплексность и междисциплинарность подготовки педагогических кадров нового времени, отслеживание текущих показателей состояния этих процессов, создание адекватных требованиям сегодняшнего и завтрашнего дня форматов взаимодействия

субъектов педагогического и управленческого процессов.

*Библиографический список:*

1. Баев С.Я. Междисциплинарная компонента как категория социально-педагогического исследования / С.Я. Баев, А.С. Мищенко // Педагогическое образование: современные проблемы, концепции, теория и практика: сб. науч. ст. Третьей Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 26-27 окт. 2010 г.) / Ин-т педобразования РАО. — СПб.: ИПО РАО, 2010. — С.64-70

2. Бабанский Ю.К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований (Дидактический аспект) / Ю.К. Бабанский. — М.: Педагогика, 1982. — 192 с.

3. Касавин И.Т. Междисциплинарное исследование: к понятию и типологии // Вопросы философии. — 2010. — № 4. — С. 61-73.

4. Собкин В.С., Адамчук В.Д. Современный учитель: жизненные и

профессиональные ориентации. Труды по социологии образования. Т. XVIII. Вып. XXX. — М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2016. — 216 с.

5. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». — <https://rg.ru/2018/05/08/president-ukaz204-site-dok.html/>

6. Филонов Г.Н. Воспитательный процесс. Методология и стратегия развития / Г.Н. Филонов. — М.: Институт семьи и воспитания, 2012. — 162 с.

*Ключевые слова:* технологический подход, междисциплинарное педагогическое исследование, сравнительно-исторический анализ, социологический анализ в педагогике.

*Keywords:* technological approach, interdisciplinary pedagogical research, comparative historical analysis, sociological analysis in pedagogy.



## НОВОСТИ

### ФЕСТИВАЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОБ

В шести регионах России прошли фестивали профессиональных проб «Билет в будущее». В Нижегородской области в работе фестиваля приняли участие около 6,5 тыс. детей, работало восемь тематических направлений, 72 кейса по 120 специальностям.

Как отметила, заместитель министра просвещения России Ирина Потехина, выбирать «пилотные» регионы для реализации проекта «Билет в будущее» было непросто. «Мы ориентировались на регионы, которые, что называется, справятся с таким сложным проектом. Нижегородская область, где очень сильная система образования, была сразу в приоритете», — цитирует пресс-служба Нижегородской области Потехину. По ее словам, в настоящее время практически завершена работа над большой цифровой платформой — базой данных, где «у каждого ребенка — участника проекта — будет собственное цифровое портфолио». «Дети, которые сегодня здесь, на Нижегородской ярмарке, уже оставляют в базе свои первые цифровые следы: на какой площадке побывал каждый из участников, какую профессию выбрал, что попробовал и что ему понравилось. И дальнейшая задача педагогов — помочь ребенку получить дополнительные знания, сориентироваться в выбранном направлении», — добавила замминистра.

Фестивали профессиональных проб также прошли в Новгородской, Рязанской, Астраханской, Томской, Тюменской областях и в Санкт-Петербурге.

На фестивале, прошедшем в Астраханской области, также были организованы восемь отраслевых зон: информационные технологии и коммуникации, транспорт, новые материалы, здоровье, энергетика, космос, сельское хозяйство, городская среда. В каждой из зон выступал эксперт, который знакомил ребят с профессиями. За 20 минут школьнику нужно решить две задачи по одному направлению и перейти в следующую отраслевую зону. Дети работали с современным оборудованием и смогли попробовать себя в таких профессиях как шифровальщик, киберследователь, криминалист, архитектор, ветеринар.

Президент России Владимир Путин предложил запустить проект «Билет в будущее» для профессиональной ориентации обучающихся на встрече с участниками форума «Наставник» в феврале 2018 года. По словам президента, проект может быть разделен на три этапа: на первом школьники могли бы обозначить свой профессиональный интерес через Интернет, на втором — принять участие в работе в центрах компетенции, в том числе в центре «Сириус», а на третьем — получать гранты на приобретение практических навыков непосредственно в учреждениях или в компаниях.